



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 4 PŽ-2360/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, suca izvjestitelja i Maje Bilandžić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ROBIPLAST d.o.o. u stečaju, Zabok, Zivtov trg 10, OIB 97814099371, odlučujući o žalbi ALU PACK PLASTIC d.o.o. protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-694/2019-123 od 26. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 29. kolovoza 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba ALU PACK PLASTIC d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-694/2019-123 od 26. svibnja 2023.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-694/2019-123 od 26. svibnja 2023. odbijen je kao neosnovan prijedlog ALU PACK PLASTIC d.o.o. da sud stečajnom dužniku a) zabrani raspolaganje strojevima navedenim u prilogu 1. ugovora o zakupu od 15. studenog 2018. i izreci rješenja do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se kod prvostupanjskog suda vodi pod poslovnim brojem P-303/2022 te da mu b) privremeno zabrani raspolaganje nekretninama upisanim u z.k. uložak 4280, k.č.br. 2092/6, dvije zgrade i dvorište u knji, površine 1105 čhv (378 m<sup>2</sup>) i k.č.br. 2092/15, oranica u knji, površine 146 čhv (525 m<sup>2</sup>), ukupno 251 čhv (903 m<sup>2</sup>), sve k.o. Đakovo.

2. ALU PACK PLASTIC d.o.o. je podnio žalbu protiv rješenja zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da je dostavio ugovor o kupoprodaji kojim je društvu Anamil logistika d.o.o. prodana nekretnina oznake k.č. 2091/11, upisanu u zk.ul. 21411 kod Općinskog suda u Đakovu, koja je poslužna nekretnina proizvodnog pogona, za iznos od 3.500.000,00 kn u koju cijenu su uključeni i predmetni strojevi odnosno proizvodni pogon na česticama 2092/6 i 2092/15. Dalje navodi da je dostavio Sporazum o povezanosti transakcija, čiji je smisao da ALU PACK PLASTIC d.o.o. preuzme poslovni udio Robiplast d.o.o., uključujući stvari i nekretnine u njegovom vlasništvu, zatim, ugovor o prijenosu poslovnog udjela iz kojeg je razvidno da mu je

Goran Grubeša prenio svoj poslovni udio u Robiplast d.o.o., kao i potvrdu OTP Leasing d.o.o. iz koje proizlazi da je otplatio strojeve koje je Robiplast d.o.o. nabavio preko leasing kuće. Ističe da je dostavio potvrdu o podmirenju kredita Robiplast d.o.o., što je bio uvjet za stjecanje pokretnina navedenih u prilogu 1. ugovora, zatim, da iz kartice dobavljača i izjave o kompenzaciji proizlazi da su navedene pokretnine ušle u njegovu imovinu, kao i da je u svojoj arhivi pronašao predugovor o kupoprodaji pokretnina od 28. rujna 2016. između Robiplast d.o.o., Gorana Grubeše i ALU PACK PLASTIC d.o.o. koji ne sadrži potpis jedne od ugovornih strana. Ukazuje na to da je četiri godine izvršavao posjed na predmetnim nekretninama (do trenutka protupravnog smetanja od strane stečajnog upravitelja). Predlaže da ovaj žalbeni sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak, podredno, da ga preinači tako da zabrani raspolaganje predmetnim pokretninama i nekretninama.

3. Stečajni upravitelj je podnio odgovor na žalbu u kojem navodi da ALU PACK PLASTIC d.o.o. nije dostavio nijedan dokaz iz kojeg bi proizlazilo da je vlasnik predmetnih pokretnina i da je mogao u parničnom postupku dokazivati svoje pravo vlasništva. U odnosu na prijedlog vezan za nekretnine, navodi da je vlasništvo stečajnog dužnika nesporno. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Rješenje je ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je podneskom od 1. ožujka 2023. ALU PACK PLASTIC d.o.o. obavijestio sud da je protiv stečajnog dužnika podnio tužbu radi smetanja posjeda u odnosu na nekretnine (k.č. 2092/6, dvije zgrade i dvorište u Knji, površine 105 čhv i 378 m<sup>2</sup> te k.č. 2092/15, Oranica u Knji površine 146 čhv (525 m<sup>2</sup>), upisane u zk.ul. 4280, k.o. Đakovo) koje se nalaze na adresi Đakovo, Petra Preradovića 110, u kojima se nalaze strojevi navedeni u prilogu 1. ugovora o zakupu od 15. studenog 2018., zatim, da je naveo da je izlučni vjerovnik te da predlaže prekid postupka - zabranu raspolaganja strojevima i nekretninama do pravomoćnog okončanja postupka pod brojem P-303/2022. Prvostupanjski sud, nadalje, navodi da je ALU PACK PLASTIC d.o.o. prijavio svoje izlučno pravo, čime je postavio zahtjev stečajnom upravitelju, koji se nalazi u posjedu predmetnih strojeva, da mu ih preda jer ne pripadaju stečajnoj masi.

7. S obzirom na to da nije sporno da su nekretnine vlasništvo stečajnog dužnika i da u odnosu na njih ALU PACK PLASTIC d.o.o. ne polaže nikakva prava te neovisno o tome što je u tijeku parnični postupak kod Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu pod poslovnim brojem P-303/2022-14 zbog smetanja

posjeda, koji nije pravomoćno okončan, prvostupanjski sud smatra da se ne radi o okolnosti koja opravdava zabranu stečajnom dužniku da raspolaže predmetnim nekretninama niti je utvrdio postojanje drugog opravdanog razloga s ciljem prihvaćanja toga prijedloga. Isto tako, prvostupanjski sud smatra da ne postoje ni okolnosti koje bi opravdavale zabranu raspolaganja strojevima navedenim u prilogu 1. ugovora o zakupu od 15. studenog 2018. do pravomoćnog okončanja parničnog postupka pod poslovnim brojem P-303/2022, zbog čega je u cijelosti odbio prijedlog kao neosnovan.

8. Suprotno žalbenim navodima, iz ugovora o kupoprodaji kojim je Goran Grubeša prodao društvu Anamil logistika d.o.o. nekretninu k.č. 2091/11, upisanu u zk.ul. 21411 kod Općinskog suda u Đakovu, koja je poslužna nekretninama na kojima se nalazi proizvodni pogon (za iznos od 3.500.000,00 kn), nije moguće zaključiti da su predmetni strojevi odnosno proizvodni pogon na česticama 2092/6 i 2092/15 uključeni u cijenu niti su podnositelj žalbe i dužnik stranke tog ugovora pa da bi na temelju njega bilo moguće steći izlučno pravo. Nadalje, navedeno ne proizlazi ni iz ostalih isprava na koje se poziva žalitelj, i to sporazuma o povezanosti transakcija te ugovora o prijenosu poslovnog udjela društva Robiplast d.o.o. (sklopljenog između Gorana Grubeše i podnositelja žalbe), jer predmet tih ugovora nije stjecanje prava vlasništva na pokretninama, već prijenos poslovnog udjela. Isto tako, ni iz potvrde OTP Leasing d.o.o. o tome da je podnositelj žalbe plaćao rate financijskog leasinga umjesto dužnika nije moguće zaključiti da je on postao vlasnik pokretnina koje su bile predmet leasinga (upravo suprotno, iz te potvrde proizlazi da je vlasnik pokretnina postao dužnik), niti je odlučno je li podnositelj žalbe bio jamac u pogledu dužnikovih obveza po ugovorima o kreditu broj 184/17 i 1410/17, čija je namjena bila reprogramiranje postojećih obveza i financiranje tekuće likvidnosti stečajnog dužnika. Konačno, iz dopisa odvjetnice Dijane Juriše, upućenog prenositelju poslovnog udjela dužnika (Goranu Grubeši), proizlazi da podnositelj žalbe ne raspolaže ispravom kojom bi mogao dokazati pravo vlasništva na predmetnim pokretninama – strojevima navedenom u prilogu 1. ugovora o zakupu sklopljenog između dužnika i podnositelja žalbe (kojeg je stečajni upravitelj raskinuo).

9. U odnosu na račun broj 334-01-11 od 28. rujna 2018. (za kupnju stroja Mecanica alto mi estrudiranje, godina proizvodnje 2011., serijski broj 8093), na iznos od 130.000,00 kn, za koji iz kartice dobavljača, koju je dostavio žalitelj, proizlazi da je zatvoren cesijama i kompenzacijom te račun broj 335-01-11 od 30. rujna 2018. (za kupnju stroja SGS memory block stroj za rezanje), za koji iz iste kartice dobavljača ne proizlazi da je zatvoren do punog iznosa, valja ukazati na to da stečajni upravitelj ne posjeduje dužnikove poslovne knjige, kako je to izjavio na ročištu održanom 16. ožujka 2023., zbog čega na temelju navedenih isprava nije moguće izvući zaključak da je plaćena cijena odnosno dio cijene za navedena dva stroja. Pored toga, podnositelj žalbe je bio imatelj poslovnog udjela dužnika sve do 13. srpnja 2018., a predmetni računi su izdani u okviru roka od tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (21. prosinac 2018.), što znači da ugovori o kupoprodaji predstavljaju pravne radnje stečajnog dužnika koje je moguće pobijati u skladu s odredbama čl. 201. Stečajnog zakona. Pritom, okolnost da je podnesena tužba radi smetanja posjeda na nekretninama na kojima se nalaze strojevi, nije od utjecaja na ocjenu postojanja izlučnog prava, a podnositelj žalbe nije podnio tužbu

radi utvrđenja prava vlasništva na predmetnim pokretninama. Pored toga, prema odredbi čl. 148. st. 3. Stečajnog zakona, ako je prije otvaranja stečajnog postupka privremeni stečajni upravitelj ili nakon otvaranja stečajnoga postupka stečajni upravitelj, otuđio predmet čije se izdvajanje moglo tražiti, izlučni vjerovnik može prema svom izboru: zahtijevati da se na njega prenese pravo na protučinidbu ako protučinidba nije ispunjena, zahtijevati protučinidbu iz stečajne mase ako se protučinidba može izdvojiti iz stečajne mase ili zahtijevati naknadu štete kao vjerovnik stečajne mase. Konačno, u odnosu na nekretnine upisane u z.k. ul. 4280, k.č.br. 2092/6 dvije zgrade i dvorište u knjizi površine 1105 čhv (378 m<sup>2</sup>) i k.č.br. 2092/15, oranica u knjizi, površine 146 čhv (525 m<sup>2</sup>), ukupno 251 čhv (903 m<sup>2</sup>), k.o. Đakovo, valja reći da podnositelj tijekom postupka nije tvrdio ni dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je vlasnik tih nekretnina.

10. Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 29. kolovoza 2023.

Predsjednik vijeća  
Nevenka Baran

Broj zapisa: **9-3085b-ec305**

Kontrolni broj: **0184c-522a8-fc854**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Nevenka Baran, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.